Eljárást lezáró döntés

A BME Üzemeltető és Műszaki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, mint ajánlatkérő által „BME területén működő felvonó berendezések átalánydíjas karbantartása és eseti javítása" tárgyú közbeszerzési eljárásban

1. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom az **1. részben Civislift Felvonó és Mozgólépcső Szerelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (Székhelye: 1151 Budapest Bogáncs Utca 6-8.) **ajánlattevő ajánlata érvénytelenségét.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2026.02.06.-án hiánypótlási felhívás küldött ajánlattevő ajánlata tekintetében többek között az alábbi tartalommal:

a) Mivel az ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlatban szereplő dokumentumot ajánlattevő nevében aláíró személy cégjegyzésre jogosult képviselő Ctv. 9. § szerinti aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját, kérem, hogy azt hiánypótlás keretében nyújtsák be.

b) Ajánlattevő ajánlatában az üzleti titokra vonatkozó EKR űrlapon megjelölte, hogy a Felolvasólapon kívül benyújtott dokumentumokat kéri üzleti titokként kezelni, azonban ennek indoklását nem nyújtotta be az ajánlatában, ezért Ajánlatkérő kérte részletes indoklás benyújtását az üzleti titokra vonatkozóan.

c) Mivel az ajánlat nem tartalmazta az alábbi dokumentumokat, így kérte azokat hiánypótlásban benyújtani:

- nyilatkozatot bizalmas adatkezelésről (ajánlattevő/közös ajánlattevők általi benyújtása szükséges) - *nyilatkozatminta szerint*
  -Nyilatkozat felelősségbiztosításról - - *nyilatkozatminta szerint*
  -AF III.1.3.) M/2. pontja szerinti szakemberek – és amennyiben többlet szakember kerül megajánlásra a Felolvasólapon, úgy ezen szakemberek - szakmai önéletrajzát - *önéletrajzminta szerint* - valamint a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentum másolata

  -AF III.1.3) M/3. pont szerinti gyártmányspecifikus diagnosztikai eszköz(ök) bemutatására vonatkozó nyilatkozatot, és az eszköz rendelkezésre állását alátámasztó dokumentumok (Nyilatkozat a diagnosztikai eszközről, valamint a rendelkezésre állást ajánlattevőnek leltárívvel, vagy számlával szükséges igazolni, melynek tartalmaznia kell a műszer márkáját és típusát, , illetve csatolni kell hozzá az eszköz fényképét, vagy érvényes bérleti szerződéssel szükséges benyújtani, amelynek tartalmaznia kell a műszer márkáját és típusát, és csatolni kell hozzá az eszköz fényképét)

d) Ajánlattevő az ajánlatában referencia nyilatkozatot nyújtott be, azonban annak tartalma nem felel meg az ajánlatkérői tartalmi elvárásoknak az alábbiak miatt: A bemutatott referenciák esetében

- a teljesítés kezdő dátumaként csak évszám van megadva, és nem került megadásra a befejezés dátuma, holott mindkettőt év, hónap, nap bontásban szükséges megadni, így abból nem állapítható meg, hogy a szolgáltatás legalább 12 hónap időtartamra vonatkozott;
- a szerződést kötő másik fél székhelye nem került megadásra egyik esetben sem;
- a szerződést kötő másik fél részéről a kapcsolattartó elérhetősége nem lett megadva egyik esetben sem;

- az M.1.2. alkalmassági feltétel előírása nem állapítható meg, mivel egyik esetben sem lett feltüntetve a felvonók gyártási éve, így nem állapítható meg, hogy min. 2db 25 évnél idősebb OTIS felvonó karbantartására is kiterjedt a bemutatott referencia;
- a minimum mennyiségi elvárás sem állapítható meg, mivel a megadott darabszámoknál „többnyire OTIS" megjelölés szerepel, így abból nem állapítható meg pontosan hány darab OTIS és milyen típusú felvonóra vonatkozik a bemutatott referencia, mivel egyetlen bemutatott referencia esetében sem került megadásra a konkrét típus/gyártmány sem;
- a referencia nyilatkozatban nem szerepel egyetlen referencia esetében sem, hogy „a szerződés teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt"

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, ezért ajánlata az eredetileg benyújtott dokumentumok alapján került elbírálásra, mivel ismételt hiánypótlási felhívás ugyan azon hiányosságokra nem írható elő. Ennek következtében a Bíráló bizottság megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerint érvénytelennek minősül.

2. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom az **1. részben OTIS Felvonó Korlátolt Felelősségű Társaság** (Székhelye: 1134 Budapest Váci Út 37.) **ajánlattevő ajánlata érvénytelenségét.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2026.02.06.-án hiánypótlási felhívás küldött ajánlattevő ajánlata tekintetében többek között az alábbi tartalommal:

a) Mivel ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában a kizáró okokra vonatkozó EKR űrlapot, azt kérjük hiánypótlás keretében benyújtani. Az EKR űrlap benyújtása abban az esetben is kötelező, amennyiben ajánlattevő nem jelölt meg alvállalkozót, vagy kapacitást nyújtó szervezetet az ajánlatában.

b) Ajánlattevő az ajánlatában referencia igazolásokat nyújtott be, azonban annak tartalma nem felel meg az ajánlatkérői tartalmi elvárásoknak az alábbiak miatt, ugyan is a bemutatott referenciák esetében
- a teljesítés kezdő és befejezés dátuma nem került megadásra, holott mindkettőt év, hónap, nap bontásban szükséges megadni, így abból nem állapítható meg, hogy a szolgáltatás a vizsgált időszakból származik, és hogy legalább 12 hónap időtartamra vonatkozott;
- az M.1.2. alkalmassági feltétel előírása nem állapítható meg, mivel egyik esetben sem lett feltüntetve a referencia tárgyát képező OTIS felvonók gyártási éve, így nem állapítható meg, hogy min. 2db 25 évnél idősebb OTIS felvonó karbantartására is kiterjedt a bemutatott referencia;
- a referencia nyilatkozatban nem szerepel egyértelműen és szövegszerűen, hogy a bemutatott referenciák esetében „a szerződés teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt".

c) Ajánlattevő által bemutatott szakemberek vonatkozásában a benyújtott EKR űrlap, a szakmai önéletrajtok és a képzettséget igazoló dokumentumok között egyrészt ellentmondás volt fellelhető, továbbá az Önéletrajzok tartalma sem volt megfelelő, ugyan is szakemberek szakmai önéletrajzából nem volt megállapítható az M2. minimumfeltételnek való megfelelés, ugyan is az önéletrajz nem tartalmazza, hogy a

szakember az adott közbeszerzési részben meghatározott OTIS típusú felvonók karbantartására, javítására vonatkozóan és hány hónap gyakorlati idővel rendelkezik a benyújtott bizonyítvány szerinti képesítés megszerzését követően, mivel csak a jelenlegi munkáltató került feltüntetésre, és általánosságban felvonók és mozgólépcsők karbantartása, hibajavítása és szerelése" került feltüntetésre, valamint a munkaviszony időtartama, az is csak a kezdő év feltüntetésével.

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, ezért ajánlata az eredetileg benyújtott dokumentumok alapján került elbírálásra, mivel ismételt hiánypótlási felhívás ugyan azon hiányosságokra nem írható elő. Ennek következtében a Bíráló bizottság megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerint érvénytelennek minősül.

3. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom az **1. részben KONE Felvonó Kft.** (Székhelye: 1138 Budapest Madarász Viktor Utca 47-49.) **ajánlattevő ajánlata érvényességét.**

Indoklás: A Bíráló Bizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, a Kbt. 72. § szerinti feltétel nem állt fenn, a kizáró okok és alkalmasság igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásra kerültek, amelyre tekintettel az ajánlat megfelelő, alkalmas és érvényes, ezért értékelésre bocsájtható.

4. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom a **2. részben TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe** (Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.) **ajánlattevő ajánlata érvénytelenségét.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2026.02.06.-án tisztázó kérdést küldött ajánlattevő ajánlata tekintetében az alábbi tartalommal:

1. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás VI.3.9. További információk 5. pontjában többek között előírta, hogy az ajánlatban benyújtandó iratok ismertetését teljes körűen a Dokumentáció.

Az Ajánlattételi dokumentáció I. kötet segédlet 10. pontjában előírta, hogy „Kérjük az ajánlatban csatolni továbbá a Felolvasólapon megadott ajánlati árakat felvonónkénti bontását tartalmazó részletes ártáblázatot – **a kiadott minta szerint** - cégszerűen aláírt .pdf, valamint a .pdf formátumú dokumentummal tartalmilag megegyező .excel fájlban is."

Ajánlatkérő Ajánlattételi dokumentáció I. kötet segédlet II. 1.1. pontjában megadta, hogy „Ajánlattevők alternatív vagy többváltozatú ajánlatot nem tehetnek, illetve saját feltételeket sem köthetnek ki az ajánlattétel során, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen."

Ajánlattevő ajánlatában nem az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsájtott excel táblázat mintán nyújtotta be ajánlatát, és az általa benyújtott ajánlatban a Havi karbantartási díj, és az Eseti javítások rezsióra díján kívül feltüntetett egy harmadik, „Eseti javítások esetén kiszállás díja (nettó Ft/óra/fő)" díjtételt is, amely azonban az Ajánlatkérő által kibocsájtott excel ártáblázatban nem szerepelt.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentáció I. kötet – segédlet 11. pontjában az 1.1. és 1.2. értékelési szempontokra vonatkozóan pedig kifejezetten előírta, hogy „Az ajánlati ár keretében megajánlott bármely díjnak tartalmazni kell minden, a Vállalkozó tevékenységével és szerződésszerű teljesítésével összefüggő, azzal járó költséget, járulékot és díjat, az ÁFA kivételével, az 1.2. értékelési szempont szerinti hibajavítás rezsióradíja tekintetében pedig a beépítésre kerülő alkatrészek költsége kivételével (szerződés szerint részletezve).", azaz ajánlattevő az eseti hibajavítások esetében külön kiszállítási díjat nem jogosult felszámolni.

Fentiekre tekintettel kérem, hogy nyilatkozzon, ajánlatában miért tett olyan árra vonatkozó kikötést, amelyet az Ajánlatkérő nem kért, és amelyet ajánlattevő nem volt jogosult saját feltételként az ajánlatába beépíteni.

Ajánlattevő a tisztázó kérdésre módosította az eredetileg benyújtott árajánlatát és benyújtotta a részletes ártáblázatot, amelyből törlésre került a kiszállás díja. Ajánlatkérő azonban a tisztázó kérdés feltevésben egyrészt jelezte ajánlattevő felé, hogy amennyiben ajánlattevők alternatív vagy többváltozatú ajánlatot tesznek, illetve saját feltételeket köthetnek ki az ajánlattétel során, az ajánlat érvénytelennek minősül, másrészt erre vonatkozó nyilatkozattételre kérte fel, nem pedig az ajánlat módosítására. Mivel az ajánlattételi kötöttség az ajánlattételi határidővel beállt, így ajánlattevők nem jogosultak ezt követően ajánlataik módosítására, ezért Ajánlatkérő nem is hívhatta fel erre az ajánlattevőt. Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata ezért egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, és mivel hiánypótlási felhívás a Kbt. rendelkezései szerint nem bocsájtható ki, tekintve, hogy a hiba nem orvosolható, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerint érvénytelennek minősül.

5. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom a **2. részben KONE Felvonó Kft.** (Székhelye: 1138 Budapest Madarász Viktor Utca 47-49.) **ajánlattevő ajánlata érvényességét.**

Indoklás: A Bíráló Bizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, a Kbt. 72. § szerinti feltétel nem állt fenn, a kizáró okok és alkalmasság igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásra kerültek, amelyre tekintettel az ajánlat megfelelő, alkalmas és érvényes, ezért értékelésre bocsájtható.

6. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom a **3. részben KONE Felvonó Kft.** (Székhelye: 1138 Budapest Madarász Viktor Utca 47-49.) **ajánlattevő ajánlata érvényességét.**

Indoklás: A Bíráló Bizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, a Kbt. 72. § szerinti feltétel nem állt fenn, a kizáró okok és alkalmasság igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásra kerültek, amelyre tekintettel az ajánlat megfelelő, alkalmas és érvényes, ezért értékelésre bocsájtható.

7. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom az **1. részben KONE Felvonó Kft.** (Székhelye: 1138 Budapest Madarász Viktor Utca 47-49.) **ajánlattevő ajánlatának nyertességét.**

Indoklás: Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti a legalacsonyabb ár vizsgálata szerint a legelőnyösebb ajánlatot. Nyertes ajánlattevővel a szerződés a meghatározott keretösszeg (nettó 22.000.000 Ft + ÁFA) erejéig megköthető.

Az ajánlat Felolvasólap szerinti tartalma:

1.1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban megadva) (súlyszám: 70): **207 000**
1.2. Eseti hibajavítások rezsióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban megadva) (súlyszám: 20): **18 000**
2. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (min. 0 fő, max. 5 fő) (súlyszám: 10): **5**

8. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom a **2. részben KONE Felvonó Kft.** (Székhelye: 1138 Budapest Madarász Viktor Utca 47-49.) **ajánlattevő ajánlatának nyertességét.**

Indoklás: Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti a legalacsonyabb ár vizsgálata szerint a legelőnyösebb ajánlatot. Nyertes ajánlattevővel a szerződés a meghatározott keretösszeg (nettó 23.000.000 Ft + ÁFA) erejéig megköthető.

Az ajánlat Felolvasólap szerinti tartalma:

1.1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban megadva) (súlyszám: 70): **299 000**
1.2. Eseti hibajavítások rezsióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban megadva) (súlyszám: 20): **18 000**
2. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (min. 0 fő, max. 5 fő) (súlyszám: 10): **5**

9. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom a **3. részben KONE Felvonó Kft.** (Székhelye: 1138 Budapest Madarász Viktor Utca 47-49.) **ajánlattevő ajánlatának nyertességét.**

Indoklás: Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti a legalacsonyabb ár vizsgálata szerint a legelőnyösebb ajánlatot. Nyertes ajánlattevővel a szerződés a meghatározott keretösszeg (nettó 8.500.000 Ft + ÁFA) erejéig megköthető.

Az ajánlat Felolvasólap szerinti tartalma:

1.1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban megadva) (súlyszám: 70): **154 000**
1.2. Eseti hibajavítások rezsióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban megadva) (súlyszám: 20): **18 000**
2. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (min. 0 fő, max. 5 fő) (súlyszám: 10): **5**

10. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom a jelen közbeszerzési eljárás eredményességét az 1. közbeszerzési részben.

Indoklás: A jelen eljárásban három (3) darab ajánlat került benyújtásra, amelyből 1 darab ajánlat érvényes, és 2 darab ajánlat érvénytelen lett.

11. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom a jelen közbeszerzési eljárás eredményességét a 2. közbeszerzési részben.

Indoklás: A jelen eljárásban kettő (2) darab ajánlat került benyújtásra, amelyből 1 darab ajánlat érvényes, és 1 darab ajánlat érvénytelen lett.

12. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom a jelen közbeszerzési eljárás eredményességét a 3. közbeszerzési részben.

Indoklás: A jelen eljárásban egy (1) darab ajánlat került benyújtásra, amelyből 1 darab ajánlat érvényes lett. Mivel azonban Ajánlatkérő a közebszerzési eljárást megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le, így nem köteles alkalmazni a Kbt.- 75. § (2) bekezdés e) pontját.

Budapest, 2026.02.13.

.....

Csallóközi Tivadar

Döntéshozó