

VÉGSŐ BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI SZAKVÉLEMÉNY az eljárás eredményére vonatkozó döntési javaslatról

BME Üzemeltető és Műszaki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, mint ajánlatkérő által „BME területén működő felvonó berendezések átalánydíjas karbantartása és eseti javítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Bizottsági ülés időpontja: 2024.05.03. 14:00

BME Üzemeltető és Műszaki Szolgáltató Kft. (székhely: 1111 Budapest, Műgyetem rkp. 7-9. R épület 3. emelet), **mint Ajánlatkérő** közbeszerzési eljárást indított 2024.02.20. napján „**BME területén működő felvonó berendezések átalánydíjas karbantartása és eseti javítása**” tárgyban **EKR000260112024 azonosítószámon** három közbeszerzési részben, amelyre tekintettel Ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) hirdetményt adott fel 2024.02.22.-én, és amely 2024.02.23.-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 114555-2024 számon. Ajánlattételi határidőig, azaz 2024.03.28.-án 12:00 óráig összesen 13 (tizenhárom) (1. közbeszerzési részben 4 darab, 2. közbeszerzési részben 5 darab, 3. közbeszerzési részben 4 darab) ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatok bontására 2024.03.28.-án 14:00 órai kezdettel került sor. Az bontáskor ismertetésre került a rendelkezésre álló fedezet összege:

A rendelkezésre álló fedezet összege	
1. részben nettó	38.000.000 HUF
2. részben nettó	10.000.000 HUF
3. részben nettó	18.000.000 HUF

A határidőig benyújtott ajánlatok az alábbiak:

1. részben

1. Ajánlattevő neve: **City Liftszerviz Kft**
Székhelye: 1222 Budapest Lác Utca 7

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **295 200**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1**
3. Eseti javítások rezsióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **6 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **3**

2. Ajánlattevő neve: **Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**
Székhelye: 1163 Budapest Gárda Utca 27.

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **520 000**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **0**

3. Eseti javítások rezszióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **12 000**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **2**

3. Ajánlattevő neve: **"NYÍR-LIFT" Felvonószerelő- Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 74 - 76. IV. emelet

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **266 000**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **6 800**
3. Eseti javítások rezszióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **9 900**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **5**

4. Ajánlattevő neve: **TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe**

Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **487 500**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **14 000**
3. Eseti javítások rezszióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **21 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **0**

2. részben:

1. Ajánlattevő neve: **City Liftszerviz Kft**

Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **115 500**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1**
3. Eseti javítások rezszióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **6 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **3**

2. Ajánlattevő neve: **Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 1163 Budapest Gárda Utca 27.

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **182 000**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **0**
3. Eseti javítások rezszióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **12 000**

4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **2**

3. Ajánlattevő neve: **"NYÍR-LIFT" Felvonószerelő- Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 74 - 76. IV. emelet

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **85 500**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **6 800**
3. Eseti javítások rezsiora díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **9 900**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **5**

4. Ajánlattevő neve: **TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe**

Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **175 500**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **14 000**
3. Eseti javítások rezsiora díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **21 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **0**

5. Ajánlattevő neve: **OTIS Felvonó Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1134 Budapest Váci Út 37

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **122 980**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **8 500**
3. Eseti javítások rezsiora díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **10 200**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **2**

3. részben:

1. Ajánlattevő neve: **City Liftszerviz Kft (vezető ajánlattevő)**

Székhelye: 1222 Budapest Lánca Utca 7

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **154 200**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1**

3. Eseti javítások rezsióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **6 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **3**

2. Ajánlattevő neve: **Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**
Székhelye: 1163 Budapest Gárda Utca 27.

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **261 000**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **0**
3. Eseti javítások rezsióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **12 000**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **2**

3. Ajánlattevő neve: **"NYÍR-LIFT" Felvonószerelő- Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság**
Székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 74 - 76. IV. emelet

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **123 500**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **6 800**
3. Eseti javítások rezsióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **9 900**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **5**

4. Ajánlattevő neve: **TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe**
Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.

Ajánlat tartalmi elemei:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **253 500**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1 000**
3. Eseti javítások rezsióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **21 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **0**

A benyújtott hiánypótlások eredményeként a Bíráló Bizottság megvizsgálták az ajánlatokat és az átvizsgálást követően a Kbt. 72. § rendelkezései szerint aránytalan alacsony ár indoklás kérés megküldéséről határozott. Az árindoklás kérés 2024.04.10.-én került megküldésre az érintett ajánlattevők részére, és a beadás határideje 2024.04.16. 16:00 órában lett meghatározva. Az árindoklás benyújtására meghatározott határidőig mindhárom érintett ajánlattevő benyújtotta árindoklását, amelyet a Bíráló Bizottság megvizsgált és 2 ajánlattevő esetében további kiegészítő árindoklás megküldését látta szükségesnek, tekintettel arra, hogy a benyújtott indoklások nem voltak teljeskörűek, és azokból a gazdasági ésszerűség nem volt

egyértelműen megállapítható. Ezért a Bíráló Bizottság 2024.04.17.-én kiegészítő indoklaskérés megküldéséről határozott, amelynek benyújtási határideje 2024.04.22. 12:00 óra volt.

1. közbeszerzési részben:

City Liftszerviz Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában:

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árindoklásban foglaltakat a Bíráló Bizottság elfogadta, így az ajánlat megfelelő, és értékelésre bocsájtható.

Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árindoklásban foglaltakat a Bíráló Bizottság elfogadta, így az ajánlat megfelelő, és értékelésre bocsájtható.

"NYÍR-LIFT" Felvonószerelő- Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árindoklásban foglaltakat a Bíráló Bizottság nem elfogadta el, - különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a kért kiegészítő árindoklást nem nyújtotta be, így az ajánlat nem megfelelő, és a továbbiakban az értékelés során nem vehető figyelembe.

TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Bár ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, azonban a hiánypótlás formai jellegű, így érvényességet nem befolyásolt, ezért Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, így az ajánlat megfelelő, és értékelésre bocsájtható.

2. közbeszerzési részben:

City Liftszerviz Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában:

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árindoklásban foglaltakat a Bíráló Bizottság elfogadta, így az ajánlat megfelelő, és értékelésre bocsájtható.

Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árindoklásban foglaltakat a Bíráló Bizottság elfogadta, így az ajánlat megfelelő, és értékelésre bocsájtható.

"NYÍR-LIFT" Felvonószerelő- Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árendoklásban foglaltakat a Bíráló Bizottság nem elfogadta el, - különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a kért kiegészítő árendoklást nem nyújtotta be, így az ajánlat nem megfelelő, és a továbbiakban az értékelés során nem vehető figyelembe.

TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Bár ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, azonban a hiánypótlás formai jellegű, így érvényességet nem befolyásolt, ezért Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, így az ajánlat megfelelő, és értékelésre bocsájtható.

OTIS Felvonó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, így az ajánlat megfelelő, és értékelésre bocsájtható.

3. részben:

City Liftszerviz Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában:

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árendoklásban foglaltakat a Bíráló Bizottság elfogadta, így az ajánlat megfelelő, és értékelésre bocsájtható.

Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árendoklásban foglaltakat a Bíráló Bizottság elfogadta, így az ajánlat megfelelő, és értékelésre bocsájtható.

"NYÍR-LIFT" Felvonószerelő- Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árendoklásban foglaltakat a Bíráló Bizottság nem elfogadta el, - különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a kért kiegészítő árendoklást nem nyújtotta be, így az ajánlat nem megfelelő, és a továbbiakban az értékelés során nem vehető figyelembe.

TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe ajánlattevő ajánlata tekintetében:

Bár ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, azonban a hiánypótlás formai jellegű, így érvényességet nem befolyásolt. A Felolvasólap és a részletes ártáblázat közti ellentmondást – tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő erre vonatkozó nyilatkozatot nem nyújtott be – számítási hibaként nem volt orvosolható, ezért Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben nem felelt meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, így az ajánlat nem megfelelő, és továbbiakban az értékelés során nem vehető figyelembe.

A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálóba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

Fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján, Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel – közbeszerzési részenként – a legkedvezőbbnek tekinthető **City Liftszerviz Kft.** ajánlattevőt felkérte fel mindhárom közbeszerzési részben a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a kizáró okok, valamint az alkalmasság igazolására vonatkozóan előírt dokumentumok benyújtására 2024.04.23.-án, és a benyújtás határidejét 2024.04.29. 16:00 órában határozta meg. Ajánlattevő a felhívásra a dokumentumokat benyújtotta, azonban azok tekintetében a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás vált szükségessé, amelyre tekintettel Ajánlatkérő 2024.04.30.-án hiánypótlási felhívást küldött **City Liftszerviz Kft.** ajánlattevő részére 2024.05.08. 16:00 órai határidővel.

City Liftszerviz Kft. ajánlattevő a hiánypótlást határidő előtt megfelelően benyújtotta, ezért a Bíráló Bizottság a fentiek szerint ezt követően az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Kbt. 76.§ (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány vizsgálata alapján értékelte és tette meg az alábbi döntési javaslatát a Döntéshozó felé:

Az eljárás eredményére vonatkozó döntési javaslat

1. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg "NYÍR-LIFT" Felvonószerelő- Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 74 - 76. IV. emelet) ajánlattevő ajánlata az 1. közbeszerzési részben érvénytelen.

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.17.-én kiegészítő árandoklást kért az ajánlattevő által korábban benyújtott Kbt. 72. § szerint benyújtott indoklásával összefüggésben az alábbiak szerint, tekintettel arra, hogy az abban tett nyilatkozatokból nem volt megállapítható egyértelműen az indoklások megalapozottsága:

Ajánlatkérő kérte, hogy a kiegészítő árandoklásukban nyilatkozzanak, hogy

- Hogyan kell érteni a felvonó szerelő szakember nettó 220.115 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 80-90 db felvonó karbantartása és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó karbantartása között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- Hogyan kell érteni az irodai munkatársa nettó 202.625 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 300 db felvonó adminisztrációja és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó adminisztrációja között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- mely költségsoron a cég vezetését, irányítását, végző menedzsment költségeivel, azoknak a fedezetét hol és milyen összegben tervezte?
- mely költségsoron kalkulált az egyéb céges költségekkel, mint pl. IPA, TAO?
- mely költségsoron kalkulált a cég saját vagy bérelt ingatlanjainak közmű/bérleti díj költségeivel?
- Indoklásában 1 szerelővel tervezi elvégeztetni a karbantartásokat, azonban vannak olyan feladatok, melyeket 1 ember nem tud elvégezni vagy nem végezhet. Ezt hogyan kell értelmezni?

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árandoklásban foglaltakat az Ajánlatkérő azonban nem elfogadta el, - különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a kért kiegészítő árandoklást nem nyújtotta be, így az ajánlat nem megfelelő, mivel nem volt megállapítható egyértelműen, hogy az ajánlati áron a szerződés teljesíthető, ezért az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, ismételt hiánypótlási felhívás a Kbt. rendelkezései szerint nem bocsájtható ki, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.

2. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy **TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe** (Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.) ajánlattevő ajánlata az 1. közbeszerzési részben érvényes.

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.04.-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő ajánlata tekintetében. Bár ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, azonban mivel a hiányosság formai jellegű volt, így az érvénytelenséget nem eredményez, ezért Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek.

3. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy **City Liftszerviz Kft** (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) **ajánlattevő ajánlatának az 1. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a kizáró okokat és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelését ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint igazolta, a Kbt. 72. § szerinti árandoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy **Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Székhelye: 1163 Budapest Gárda Utca 27) **ajánlattevő ajánlatának az 1. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a Kbt. 72. § szerinti árandoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg **"NYÍR-LIFT" Felvonószerelő- Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 74 - 76. IV. emelet) **ajánlattevő ajánlata a 2. közbeszerzési részben érvénytelen.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.17.-én kiegészítő árandoklást kért az ajánlattevő által korábban benyújtott Kbt. 72. § szerint benyújtott indoklásával összefüggésben az alábbiak szerint, tekintettel arra, hogy az abban tett nyilatkozatokból nem volt megállapítható egyértelműen az indoklások megalapozottsága:

Ajánlatkérő kérte, hogy a kiegészítő árandoklásukban nyilatkozzanak, hogy

- Hogyan kell érteni a felvonó szerelő szakember nettó 220.115 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 80-90 db felvonó karbantartása és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó karbantartása között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.

- Hogyan kell érteni az irodai munkatársa nettó 202.625 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 300 db felvonó adminisztrációja és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó adminisztrációja között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- mely költségsoron a cég vezetését, irányítását, végző menedzsment költségeivel, azoknak a fedezetét hol és milyen összegben tervezte?
- mely költségsoron kalkulált az egyéb céges költségekkel, mint pl. IPA, TAO?
- mely költségsoron kalkulált a cég saját vagy bérelt ingatlanjainak közmű/bérleti díj költségeivel?
- Indoklásában 1 szerelővel tervezi elvégeztetni a karbantartásokat, azonban vannak olyan feladatok, melyeket 1 ember nem tud elvégezni vagy nem végezhet. Ezt hogyan kell értelmezni?

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árindoklásban foglaltakat az Ajánlatkérő azonban nem elfogadta el, - különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a kért kiegészítő árindoklást nem nyújtotta be, így az ajánlat nem megfelelő, mivel nem volt megállapítható egyértelműen, hogy az ajánlati áron a szerződés teljesíthető, ezért az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, ismételt hiánypótlási felhívás a Kbt. rendelkezései szerint nem bocsájtható ki, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.

6. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy **TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe (Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.) ajánlattevő ajánlata a 2. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.04.-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő ajánlata tekintetében. Bár ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, azonban mivel a hiányosság formai jellegű volt, így az érvénytelenséget nem eredményez, ezért Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek.

7. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy **City Liftszerviz Kft (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) ajánlattevő ajánlatának a 2. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a kizáró okokat és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelését ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint igazolta, a Kbt. 72. § szerinti árindoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

8. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Székhelye: 1163 Budapest Gárda Utca 27) ajánlattevő ajánlatának a 2. közbeszerzési részben érvényes.

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a Kbt. 72. § szerinti árándoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

9. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy OTIS Felvonó Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 1134 Budapest Váci Ut 37) ajánlattevő ajánlatának a 2. közbeszerzési részben érvényes.

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

10. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg "NYÍR-LIFT" Felvonószerelő- Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 74 - 76. IV. emelet) ajánlattevő ajánlata a 3. közbeszerzési részben érvénytelen.

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.17.-én kiegészítő árándoklást kért az ajánlattevő által korábban benyújtott Kbt. 72. § szerint benyújtott indoklásával összefüggésben az alábbiak szerint, tekintettel arra, hogy az abban tett nyilatkozatokból nem volt megállapítható egyértelműen az indoklások megalapozottsága:

Ajánlatkérő kérte, hogy a kiegészítő árándoklásokban nyilatkozzanak, hogy

- Hogyan kell érteni a felvonó szerelő szakember nettó 220.115 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 80-90 db felvonó karbantartása és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó karbantartása között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- Hogyan kell érteni az irodai munkatársa nettó 202.625 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 300 db felvonó adminisztrációja és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó adminisztrációja között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- mely költségssoron a cég vezetését, irányítását, végző menedzsment költségeivel, azoknak a fedezetét hol és milyen összegben tervezte?
- mely költségssoron kalkulált az egyéb céges költségekkel, mint pl. IPA, TAO?
- mely költségssoron kalkulált a cég saját vagy bérelt ingatlanjainak közmű/bérleti díj költségeivel?

- Indoklásában 1 szerelővel tervezi elvégeztetni a karbantartásokat, azonban vannak olyan feladatok, melyeket 1 ember nem tud elvégezni vagy nem végezhet. Ezt hogyan kell értelmezni?

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árindoklásban foglaltakat az Ajánlatkérő azonban nem elfogadta el, - különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a kért kiegészítő árindoklást nem nyújtotta be, így az ajánlat nem megfelelő, mivel nem volt megállapítható egyértelműen, hogy az ajánlati áron a szerződés teljesíthető, ezért az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, ismételt hiánypótlási felhívás a Kbt. rendelkezései szerint nem bocsájtható ki, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.

11. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy **TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe** (Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.) ajánlattevő ajánlata a **3. közbeszerzési részben érvénytelen.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.04.-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő ajánlata tekintetében. Bár ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, azonban a hiányosság formai jellegű volt, így érvényességet nem befolyásolta. A Felolvasólap és a részletes ártáblázat közti ellentmondást – tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő erre vonatkozó nyilatkozatot nem nyújtott be – számítási hibaként nem volt orvosolható, ezért Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben nem felelt meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, így az ajánlat nem megfelelő, és továbbiakban az értékelés során nem vehető figyelembe, és a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.**

12. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy **City Liftszerviz Kft** (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) ajánlattevő ajánlatának a **3. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a kizáró okokat és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelését ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint igazolta, a Kbt. 72. § szerinti árindoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

13. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy **Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Székhelye: 1163 Budapest Gárda Utca 27) ajánlattevő ajánlatának a **3. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a Kbt. 72. § szerinti árindoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

14. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy az 1. közbeszerzési részben City Liftszerviz Kft (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) ajánlattevő ajánlata a nyertes.

Indoklás: Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot. Nyertes ajánlattevővel a szerződés a meghatározott keretösszeg (nettó 38.000.000 Ft + ÁFA) erejéig megköthető.

Az ajánlat Felolvasólap szerinti tartalma:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **295 200**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1**
3. Eseti javítások rezsiora díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **6 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **3**

15. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy a 2. közbeszerzési részben City Liftszerviz Kft (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) ajánlattevő ajánlata a nyertes.

Indoklás: Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot. Nyertes ajánlattevővel a szerződés a meghatározott keretösszeg (nettó 10.000.000 Ft + ÁFA) erejéig megköthető.

Az ajánlat Felolvasólap szerinti tartalma:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **115 500**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1**
3. Eseti javítások rezsiora díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **6 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **3**

16. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy a 3. közbeszerzési részben City Liftszerviz Kft (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) ajánlattevő ajánlata a nyertes.

Indoklás: Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot. Nyertes ajánlattevővel a szerződés a meghatározott keretösszeg (nettó 18.000.000 Ft + ÁFA) erejéig megköthető.

Az ajánlat Felolvasólap szerinti tartalma:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **154 200**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1**
3. Eseti javítások rezsiora díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **6 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **3**

17. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy állapítsa meg, hogy a jelen közbeszerzési eljárás mindhárom közbeszerzési részben eredményes.

Indoklás: A jelen eljárásban összesen 13 (13) darab ajánlat került benyújtásra, az 1. közbeszerzési részben 4 darab, amelyből 1 darab érvénytelen és 3 darab érvényes lett, a 2.

közbeszerzési részben 5 darab ajánlat érkezett be, amelyből 1 érvénytelen és 4 érvényes, és a 3. közbeszerzési részben 4 darab ajánlat került benyújtásra, amelyből 2 érvénytelen és 2 érvényes lett.

Budapest, 2024.05.03.



Biró Lilla

a Bíráló Bizottság gazdasági-pénzügyi
szakértelemmel rendelkező tagja



Berkes János

a Bíráló Bizottság közbeszerzés
tárgya szerinti szakértelemmel
rendelkező tagja



dr. Mohácsi Ildikó

a Bíráló Bizottság közbeszerzési és
jogi szakértelemmel rendelkező tagja

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói
tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet

21. § (9) bekezdés szerint ellenjegyzem:

Dr. Mohácsi Ildikó

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

FAKSZ: 00282

Eljárást lezáró döntés

BME Üzemeltető és Műszaki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, mint ajánlatkérő által „BME területén működő felvonó berendezések átalánydíjas karbantartása és eseti javítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban

1. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy "NYÍR-LIFT" Felvonószerelő-Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 74 - 76. IV. emelet) ajánlattevő ajánlata az 1. közbeszerzési részben érvénytelen.

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.17.-én kiegészítő árandoklást kért az ajánlattevő által korábban benyújtott Kbt. 72. § szerint benyújtott indoklásával összefüggésben az alábbiak szerint, tekintettel arra, hogy az abban tett nyilatkozatokból nem volt megállapítható egyértelműen az indoklások megalapozottsága:

Ajánlatkérő kérte, hogy a kiegészítő árandoklásukban nyilatkozzanak, hogy

- Hogyan kell érteni a felvonó szerelő szakember nettó 220.115 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 80-90 db felvonó karbantartása és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó karbantartása között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- Hogyan kell érteni az irodai munkatársa nettó 202.625 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 300 db felvonó adminisztrációja és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó adminisztrációja között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- mely költségsoron a cég vezetését, irányítását, végző menedzsment költségeivel, azoknak a fedezetét hol és milyen összegben tervezte?
- mely költségsoron kalkulált az egyéb céges költségekkel, mint pl. IPA, TAO?
- mely költségsoron kalkulált a cég saját vagy bérelt ingatlanjainak közmű/bérleti díj költségeivel?
- Indoklásában 1 szerelővel tervezi elvégeztetni a karbantartásokat, azonban vannak olyan feladatok, melyeket 1 ember nem tud elvégezni vagy nem végezhet. Ezt hogyan kell értelmezni?

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árandoklásban foglaltakat az Ajánlatkérő azonban nem elfogadta el, - különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a kért kiegészítő árandoklást nem nyújtotta be, így az ajánlat nem megfelelő, mivel nem volt megállapítható egyértelműen, hogy az ajánlati áron a szerződés teljesíthető, ezért az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, ismételt hiánypótlási felhívás a Kbt. rendelkezései szerint nem bocsájtható ki, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.

2. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe** (Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.) ajánlattevő ajánlata az **1. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.04.-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő ajánlata tekintetében. Bár ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, azonban mivel a hiányosság formai jellegű volt, így az érvénytelenséget nem eredményez, ezért Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek.

3. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **City Liftszerviz Kft** (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) **ajánlattevő ajánlatának az 1. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a kizáró okokat és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelését ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint igazolta, a Kbt. 72. § szerinti árindoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Székhelye: 1163 Budapest Gárda Utca 27) **ajánlattevő ajánlatának az 1. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a Kbt. 72. § szerinti árindoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **"NYÍR-LIFT" Felvonószerelő-Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 74 - 76. IV. emelet) **ajánlattevő ajánlata a 2. közbeszerzési részben érvénytelen.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.17.-én kiegészítő árindoklást kért az ajánlattevő által korábban benyújtott Kbt. 72. § szerint benyújtott indoklásával összefüggésben az alábbiak szerint, tekintettel arra, hogy az abban tett nyilatkozatokból nem volt megállapítható egyértelműen az indoklások megalapozottsága:

Ajánlatkérő kérte, hogy a kiegészítő árindoklásukban nyilatkozzanak, hogy

- Hogyan kell érteni a felvonó szerelő szakember nettó 220.115 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 80-90 db felvonó karbantartása és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó karbantartása között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- Hogyan kell érteni az irodai munkatársa nettó 202.625 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 300 db felvonó adminisztrációja és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó adminisztrációja között?

- Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- mely költségsoron a cég vezetését, irányítását, végző menedzsment költségeivel, azoknak a fedezetét hol és milyen összegben tervezte?
- mely költségsoron kalkulált az egyéb céges költségekkel, mint pl. IPA, TAO?
- mely költségsoron kalkulált a cég saját vagy bérelt ingatlanjainak közmű/bérleti díj költségeivel?
- Indoklásában 1 szerelővel tervezi elvégeztetni a karbantartásokat, azonban vannak olyan feladatok, melyeket 1 ember nem tud elvégezni vagy nem végezhet. Ezt hogyan kell értelmezni?

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árindoklásban foglaltakat az Ajánlatkérő azonban nem elfogadta el, - különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a kért kiegészítő árindoklást nem nyújtotta be, így az ajánlat nem megfelelő, mivel nem volt megállapítható egyértelműen, hogy az ajánlati áron a szerződés teljesíthető, ezért az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, ismételt hiánypótlási felhívás a Kbt. rendelkezései szerint nem bocsájtható ki, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.

6. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe** (Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.) ajánlattevő ajánlata a **2. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.04.-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő ajánlata tekintetében. Bár ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, azonban mivel a hiányosság formai jellegű volt, így az érvénytelenséget nem eredményez, ezért Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek.

7. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **City Liftszerviz Kft** (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) **ajánlattevő ajánlatának a 2. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a kizáró okokat és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint igazolta, a Kbt. 72. § szerinti árindoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

8. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Székhelye: 1163 Budapest Gárda Utca 27) **ajánlattevő ajánlatának a 2. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a Kbt. 72. § szerinti árindoklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

9. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **OTIS Felvonó Korlátolt Felelősségű Társaság** (Székhelye: 1134 Budapest Váci Út 37) **ajánlattevő ajánlatának a 2. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

10. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **"NYÍR-LIFT" Felvonószerelő-Javító és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1036 Budapest Lajos Utca 74 - 76. IV. emelet) **ajánlattevő ajánlata a 3. közbeszerzési részben érvénytelen.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.17.-én kiegészítő árandoklást kért az ajánlattevő által korábban benyújtott Kbt. 72. § szerint benyújtott indoklásával összefüggésben az alábbiak szerint, tekintettel arra, hogy az abban tett nyilatkozatokból nem volt megállapítható egyértelműen az indoklások megalapozottsága:

Ajánlatkérő kérte, hogy a kiegészítő árandoklásukban nyilatkozzanak, hogy

- Hogyan kell érteni a felvonó szerelő szakember nettó 220.115 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 80-90 db felvonó karbantartása és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó karbantartása között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- Hogyan kell érteni az irodai munkatársa nettó 202.625 Ft-os havi bérét?
 - Ez arányosítva van az általa havonta elvégezhető 300 db felvonó adminisztrációja és a jelen eljárásban szereplő 47 db felvonó adminisztrációja között?
 - Munkáltatói szempontból a nettó bért a munkavállaló kapja, azonban azt terhelik egyéb járulékok is, melyeket a munkáltatónak meg kell fizetnie a NAV felé. Azokat nem látjuk feltüntetve a számításban.
- mely költségsoron a cég vezetését, irányítását, végző menedzsment költségeivel, azoknak a fedezetét hol és milyen összegben tervezte?
- mely költségsoron kalkulált az egyéb céges költségekkel, mint pl. IPA, TAO?
- mely költségsoron kalkulált a cég saját vagy bérelt ingatlanjainak közmű/bérleti díj költségeivel?
- Indoklásában 1 szerelővel tervezi elvégeztetni a karbantartásokat, azonban vannak olyan feladatok, melyeket 1 ember nem tud elvégezni vagy nem végezhet. Ezt hogyan kell értelmezni?

Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően az adott közbeszerzési részben megfelel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, az árandoklásban foglaltakat az Ajánlatkérő azonban nem elfogadta el, - különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő a kért kiegészítő árandoklást nem nyújtotta be, így az ajánlat nem megfelelő, mivel nem volt megállapítható egyértelműen, hogy az ajánlati áron a szerződés teljesíthető, ezért az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban foglaltaknak,

ismételt hiánypótlási felhívás a Kbt. rendelkezései szerint nem bocsájtható ki, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.

11. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **TK Elevator Eastern Europe GmbH Magyarországi Fióktelepe** (Székhelye: 1044 Budapest Ezred Utca 2.) ajánlattevő ajánlata **a 3. közbeszerzési részben érvénytelen.**

Indoklás: Ajánlatkérő 2024.04.04.-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevő ajánlata tekintetében. Bár ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, azonban a hiányosság formai jellegű volt, így érvényességet nem befolyásolta. A Felolvasólap és a részletes ártáblázat közti ellentmondást – tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő erre vonatkozó nyilatkozatot nem nyújtott be – számítási hibaként nem volt orvosolható, ezért Ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzési részben nem felelt meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályok feltételeinek, így az ajánlat nem megfelelő, és továbbiakban az értékelés során nem vehető figyelembe, és **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.**

12. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **City Liftszerviz Kft** (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) **ajánlattevő ajánlatának a 3. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a kizáró okokat és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint igazolta, a Kbt. 72. § szerinti áringdóklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

13. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **Goldlift Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Székhelye: 1163 Budapest Gárda Utca 27) **ajánlattevő ajánlatának a 3. közbeszerzési részben érvényes.**

Indoklás: Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás után megfelelő, kizáró ok vele szemben nem állt fenn, a Kbt. 72. § szerinti áringdóklást megfelelően benyújtotta, így ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

14. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy **az 1. közbeszerzési részben City Liftszerviz Kft** (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) **ajánlattevő ajánlata a nyertes.**

Indoklás: Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot. Nyertes ajánlattevővel a szerződés a meghatározott keretösszeg (nettó 38.000.000 Ft + ÁFA) erejéig megkötendő.

Az ajánlat Felolvasólap szerinti tartalma:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **295 200**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1**
3. Eseti javítások rezsióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **6 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **3**

15. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy a 2. közbeszerzési részben City Liftszerviz Kft (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) ajánlattevő ajánlata a nyertes.

Indoklás: Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot. Nyertes ajánlattevővel a szerződés a meghatározott keretösszeg (nettó 10.000.000 Ft + ÁFA) erejéig megköthető.

Az ajánlat Felolvasólap szerinti tartalma:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **115 500**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1**
3. Eseti javítások rezszióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **6 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **3**

16. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy a 3. közbeszerzési részben City Liftszerviz Kft (Székhelye: 1222 Budapest Lánc Utca 7) ajánlattevő ajánlata a nyertes.

Indoklás: Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot. Nyertes ajánlattevővel a szerződés a meghatározott keretösszeg (nettó 18.000.000 Ft + ÁFA) erejéig megköthető.

Az ajánlat Felolvasólap szerinti tartalma:

1. Havi karbantartási díj (nettó Ft/hó, pozitív egész számban) (súlyszám: 70) : **154 200**
2. Eseti javítások kiszállási díja (nettó Ft/alkalom, pozitív egész számban) (súlyszám: 5): **1**
3. Eseti javítások rezszióra díja (nettó Ft/óra/fő, pozitív egész számban) (súlyszám: 20): **6 500**
4. M/2 pontban meghatározott szakemberen felül megajánlott többlet szakemberek száma (0-5 fő) (súlyszám: 5): **3**

17. A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom hogy a jelen közbeszerzési eljárás mindhárom közbeszerzési részben eredményes.

Indoklás: A jelen eljárásban összesen 13 (13) darab ajánlat került benyújtásra, az 1. közbeszerzési részben 4 darab, amelyből 1 darab érvénytelen és 3 darab érvényes lett, a 2. közbeszerzési részben 5 darab ajánlat érkezett be, amelyből 1 érvénytelen és 4 érvényes, és a 3. közbeszerzési részben 4 darab ajánlat került benyújtásra, amelyből 2 érvénytelen és 2 érvényes lett.

Budapest, 2024. május 03.



Csallóközi Tivadar

Döntéshozó

BME Üzemeltető és Műszaki Szolgáltató Kft.
1111 Budapest, Műgyetem rakpart 7-9.
Csoport azonosító szám: 17783305-5-43
Adószám: 10310740-4-43
10300002-10650209-49020011
„I”